



36^e

Congrès National
de Médecine &
Santé au Travail

Du 14 au 17 juin 2022
Palais de la Musique et des
Congrès de **Strasbourg**

Enquête sur les préparateurs de commandes dans les drives de la grande distribution

Comparaison avec le métier d'Employé Libre-Service (ELS)

Déclaration des liens d'intérêts

Nom des conférenciers : Stoufflet Audrey – Brion Jean-Pierre

déclare n'avoir aucun lien d'intérêts

Historique

2013

1^{er} temps de l'étude par **questionnaire** en 2 phases chez les **préparateurs de commandes** dans les DRIVE alimentaire.

2015

2^e temps de l'étude par **questionnaire** avec le même questionnaire, **étendu aux ELS des mêmes enseignes**.

2018

3^e temps de l'étude par **questionnaire** avec le même questionnaire, **étendu aux ELS des mêmes enseignes**.

Objectifs

Comparer

- ▶ les caractéristiques des deux populations
- ▶ les conditions de travail vécues par les deux populations
- ▶ la perception de leur état de santé

Méthodologie

Population étudiée

446 préparateurs de commandes

396 ELS (tirés au sort, appariés)

34 magasins inclus

4 SSTI Grand EST : ACST, AST Lor'N, AST67 et CIST
Recueil entre octobre 2017 et juin 2018
Sur site par médecins du travail, IST et IPRP

Traitement des données

- ▶ Comparaison de **proportions**
- ▶ Quantification du risque exposition par OR ajustés
 - calcul de **scores de contraintes**
 - puis **dichotomie** à la médiane (E'/E')

Somme de : Question 1 + 0 33 66 100

d'après CARAYON Question + 0 33 66 100 Divisée par n

Question n + 0 33 66 100

	Jamais	Rarement	Assez souvent	Très souvent	
Question 1	+ <input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 33	<input type="checkbox"/> 66	<input type="checkbox"/> 100	
Question	+ <input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 33	<input type="checkbox"/> 66	<input type="checkbox"/> 100	Divisée par n
Question n	+ <input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 33	<input type="checkbox"/> 66	<input type="checkbox"/> 100	

Score de contraintes variant de 0 à 100, dichotomisé à la médiane



- ▶ Présentation des résultats en comparant :
 - **Drive vs ELS**
 - **Drive apparié vs ELS** (population spécifique cf. présentation précédente)

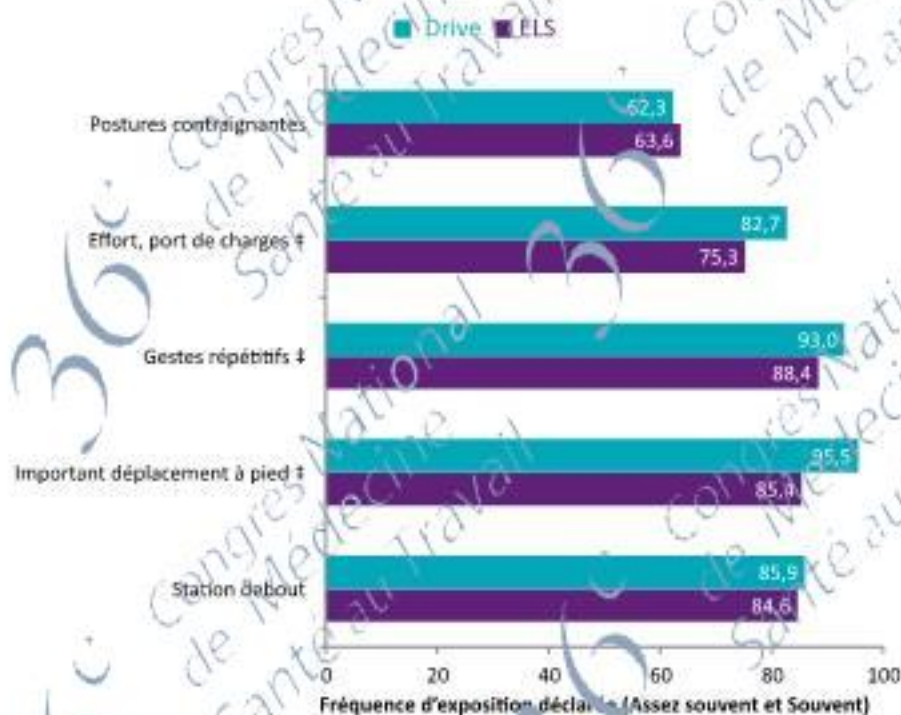
Caractéristiques



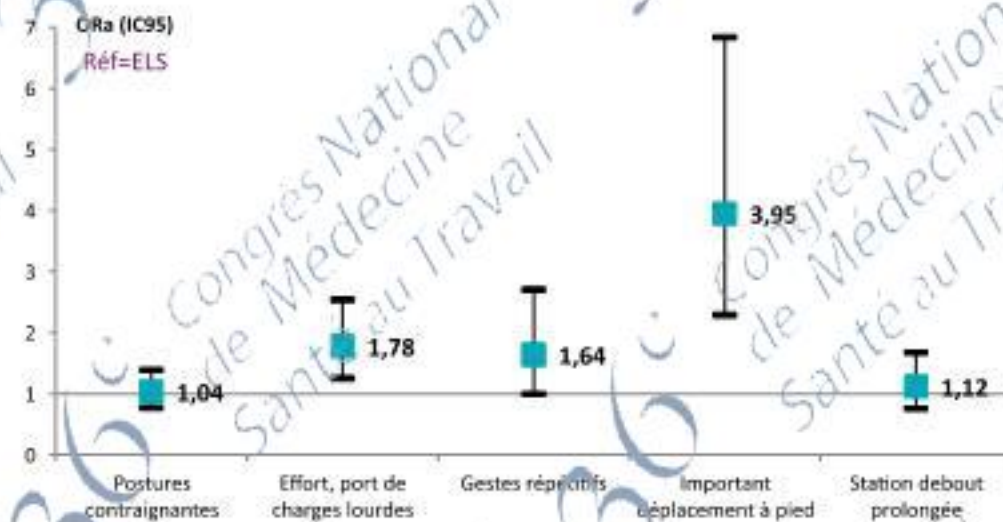
ELS différents des préparateurs de commande Drive sur tous les critères étudiés
 ELS très proches préparateurs de commande Drive appariés sur tous les critères

‡ Différence significative entre Drive et ELS

Contrainte physique Drive vs ELS



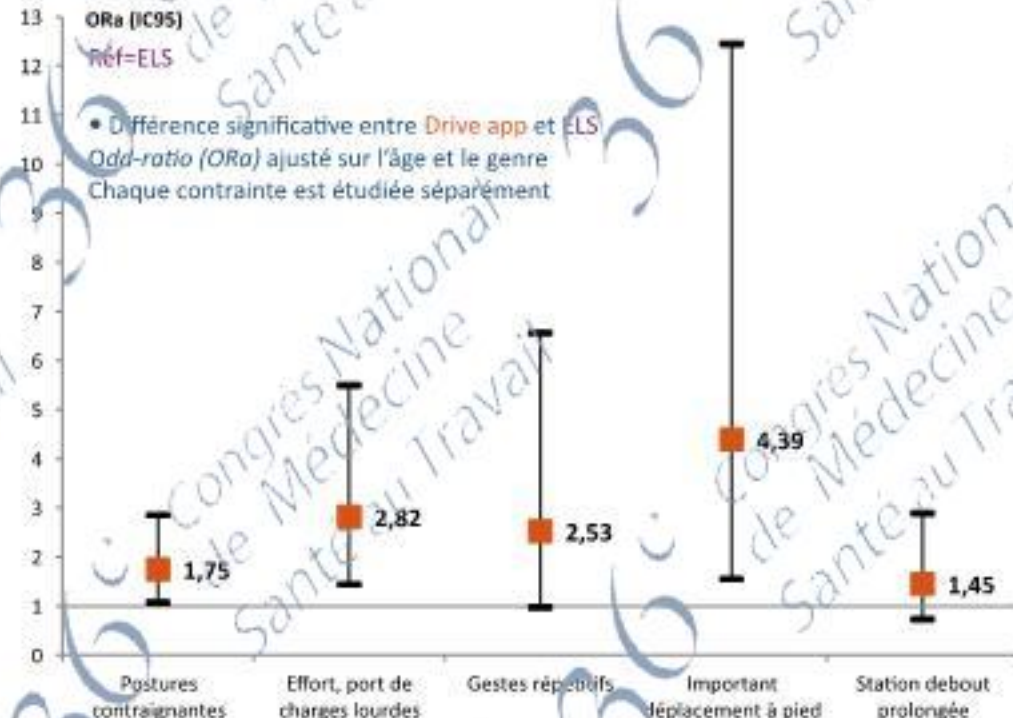
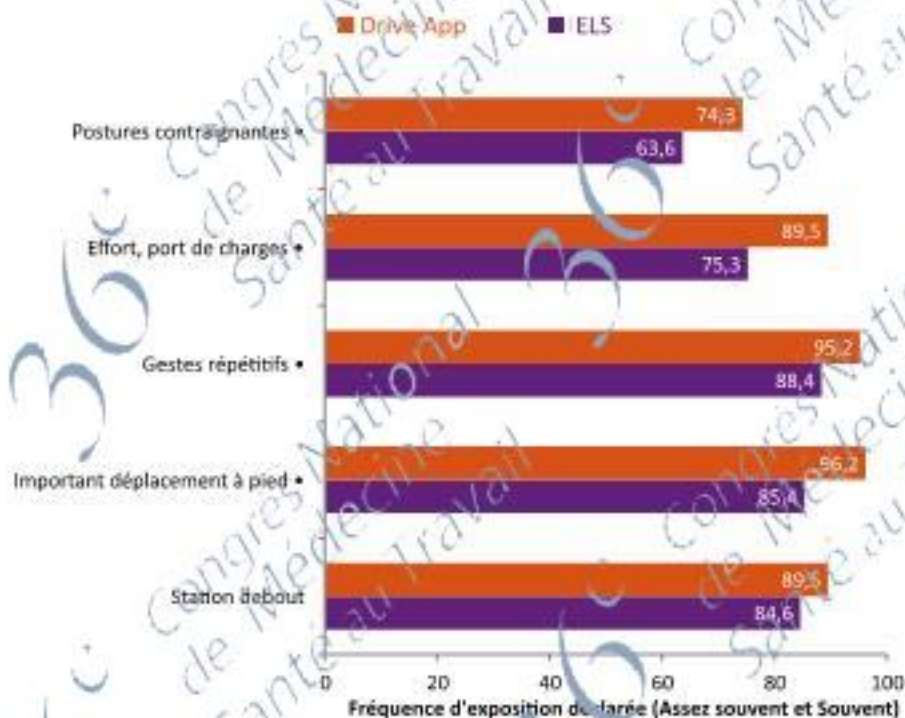
† Différence significative entre Drive et ELS
Odds-ratio (ORa) ajusté sur l'âge et le genre
Chaque contrainte est étudiée séparément



Expositions déclarées plus fréquentes aux Drives, notamment :

- efforts, ports de charges (ORa=1,78)
- déplacements à pied (ORa=3,95)

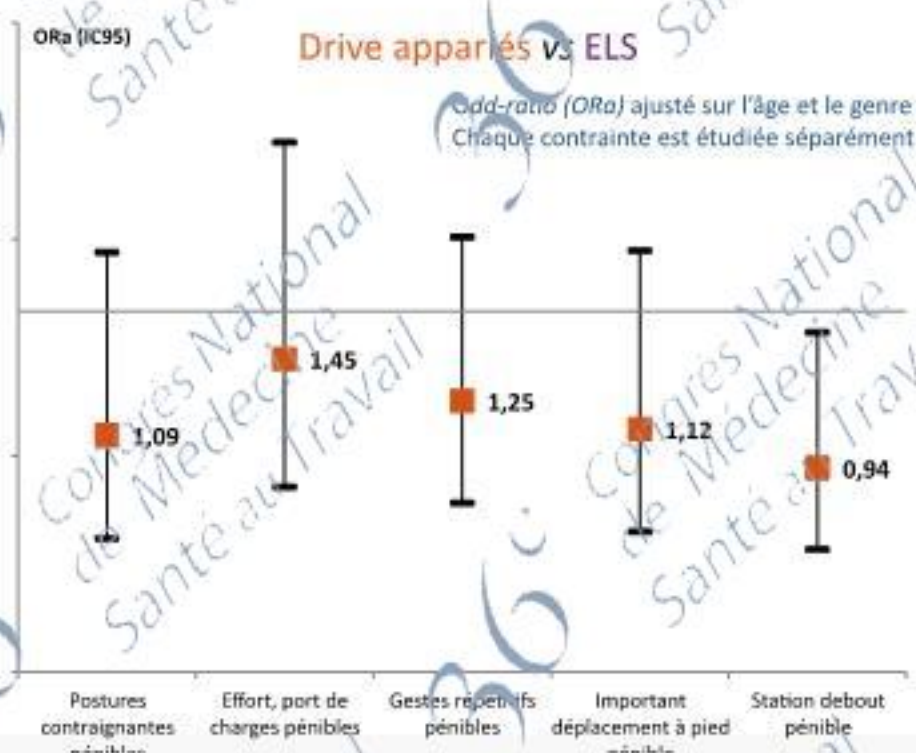
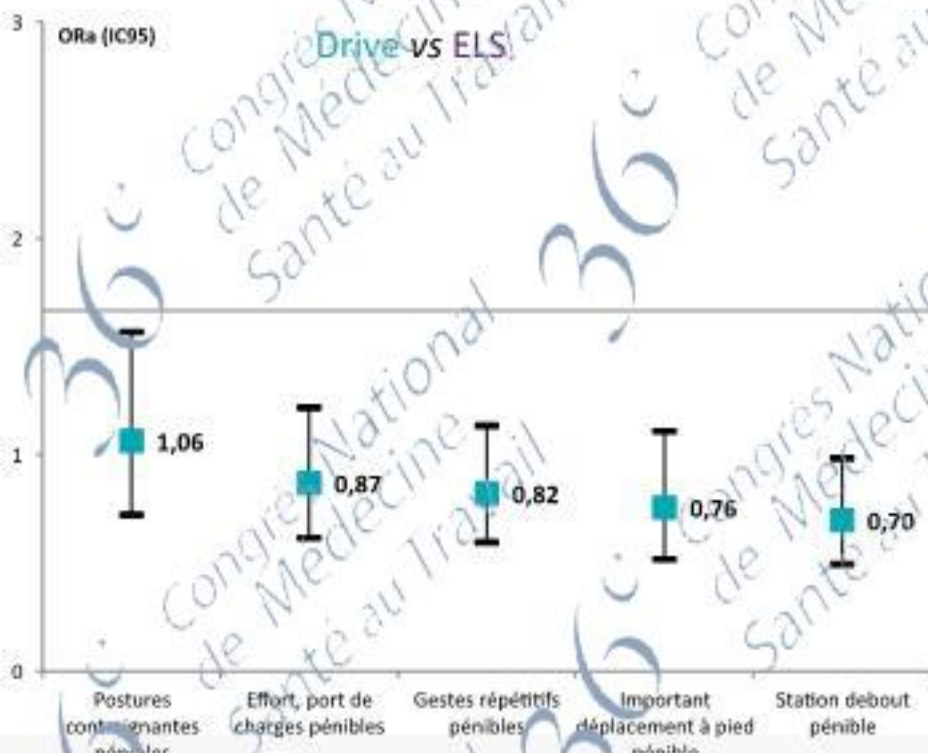
Contrainte physique Drive appariés vs ELS



Expositions plus marquées chez les salariés appariés des drives, notamment :

- efforts, ports de charges (ORa=2,82 vs 1,78)
- déplacements à pied (ORa=4,39 vs 3,95)
- postures contraignantes deviennent significatives (ORa=1,75)

Pénibilité déclarée des contraintes physiques selon le poste



Risque moins important dans les **drives** (différences NS sauf station debout prolongée)

Risque plus important pour les salariés **apparés des drives** (différences toujours NS)

Contraintes psycho-organisationnelles selon le poste

ORa (IC95)

Réf=ELS

Odds-ratio (ORa) ajusté sur l'âge et le genre
Chaque contrainte est étudiée séparément

ORa (IC95)

Réf=ELS

Contraintes psycho-organisationnelles défavorables

- Prescription du travail défavorable
- Sens du travail défavorable
- Relation de travail défavorable

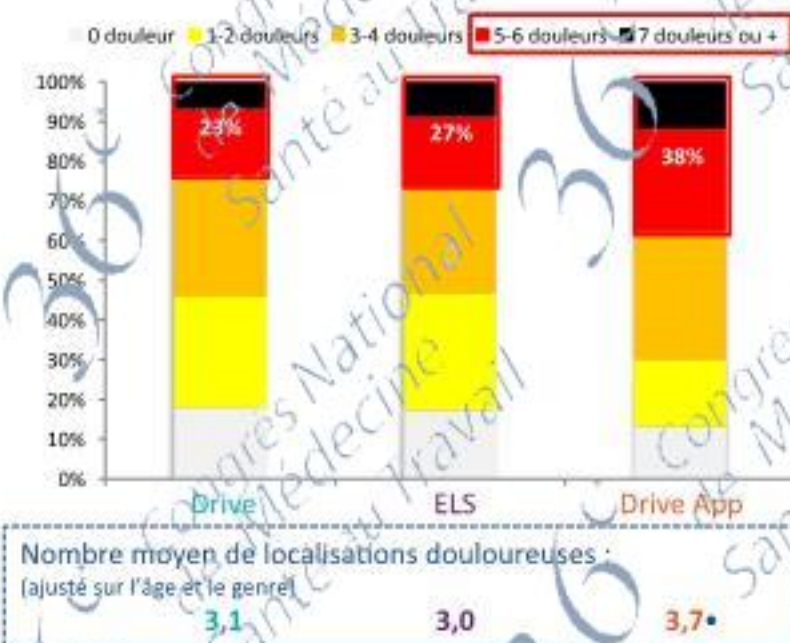
Drive vs ELS

Drive appariés vs ELS

Relations de travail plus favorables dans les drives

Tous les risques de déclarer des contraintes défavorables sont majorés pour les salariés appariés des drives

Plaintes ostéo-articulaires

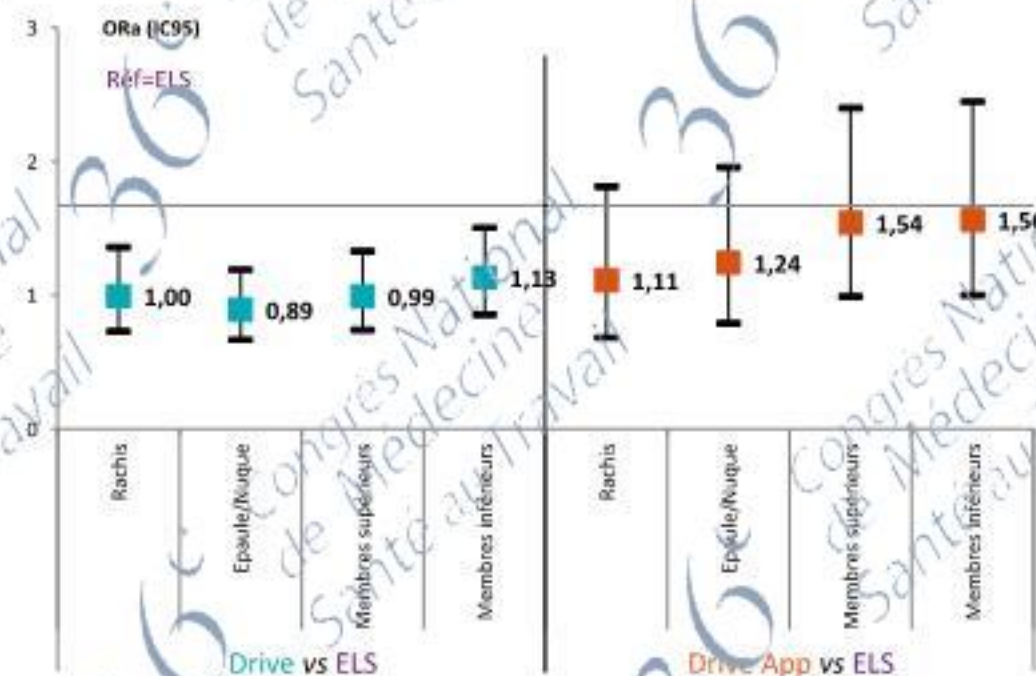
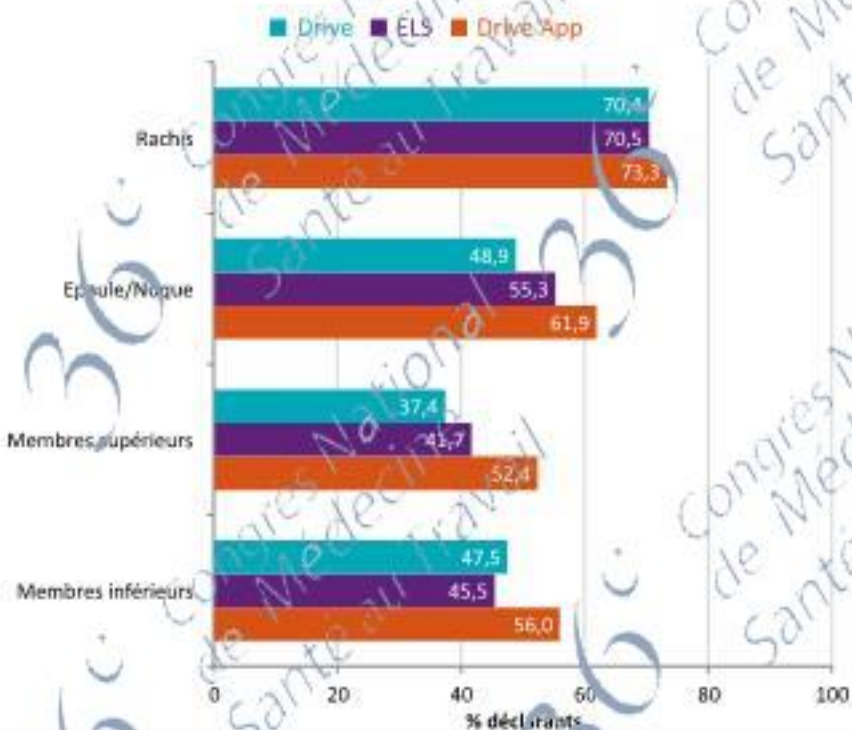


* Différence significative entre Drive App et ELS
 Odds-ratio (ORa) ajusté sur l'âge et le genre

Pas de différence retrouvée pour les douleurs ostéo-articulaires entre les salariés des drives et les ELS

Différence retrouvée pour les douleurs ostéo-articulaires entre les salariés appariés des drives et les ELS

Détail plaintes ostéo-articulaires



Chaque plainte est étudiée séparément, en prenant en compte l'âge et le genre

Pas de différence retrouvée pour les douleurs ostéo-articulaires entre les salariés des drives et les ELS

Toutes les articulations sont plus souvent évoquées par les salariés appariés des drives, en particuliers mbs supérieurs et inférieurs

Conclusion

- ▶ Des contraintes plus fréquentes pour les salariés des **drives** que pour les **ELS**
- ▶ Le focus sur les salariés des **drives appariés**, met en évidence :
 - des déclarations majorées de ces contraintes
 - un risque plus important de déclarer de nombreuses articulations douloureuses

*Travailler dans la durée dans un drive :
un facteur de risque aggravant d'usure professionnelle ?*

- ▶ Reclassement en lien avec troubles ostéo-articulaires
 - ELS → Drive : pas pertinent
 - Drive → ELS : au cas par cas selon pathologie et rayon

Réflexions

- ▶ Etude de 2018 (*devant être présentée lors du congrès de 2020*)
- ▶ Incidence du contexte pandémique ?
- ▶ Pertinence d'une 3^e phase ?



36^e

Congrès National
de Médecine &
Santé au Travail

Du 14 au 17 juin 2022
Palais de la Musique et des
Congrès de **Strasbourg**

Merci à toutes les équipes de santé au travail
pour leur implication dans ce projet



agestra

Agg. Enseign. pour
la Santé au Travail

AST⁶⁷
Alsace Santé au Travail



36^e

Congrès National
de Médecine &
Santé au Travail

Du 14 au 17 juin 2022
Palais de la Musique et des
Congrès de **Strasbourg**

Merci de votre attention